**Обзор судебной практики по вопросу оценки множества фактов совершенных правонарушений при назначении административного наказания**

* **Статья 4.4. Назначение административных наказаний за совершение нескольких административных правонарушений**

*1. При совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.*

*2. При совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.*

* **Пункт 16 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005 №5:** *«при этом необходимо иметь в виду, что* ***однородным*** *считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях* *КоАП* *РФ»*
* **Пункт 19.1 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 02.06.2004 №10: *«****судам следует учитывать, что* ***однородными*** *считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной* *части* *КоАП РФ».*

**РЕШЕНИЯ, ОБЪЕДИНЯЮЩИЕ МНОЖЕСТВО ФАКТОВ И СОСТАВОВ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ КАК ОДНО - НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК**

1. **Решение Жирновского районного суда Волгоградской области от 04.02.2015 по делу № 12 - 12/2016**

По результатам проведенной проверки постановлениями контрольного органа должностное лицо заказчика было привлечено к административной ответственности по ч.1.3 ст.7.30, по ч.2 ст.7.31, по ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ с назначением административного наказание в виде штрафов, предусмотренных санкциями указанных статей.

При рассмотрении жалобы суд пришел к выводу, что объективная сторона рассматриваемых административных правонарушений носит единый характер, и состоит в нарушении требований законодательства «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Судья принял решение, что за совершенные административные правонарушения, ответственность за которые предусмотрена ч.1.3 и ч.1.4 ст.7.30, ч.2 ст.7.31 КоАП РФ, должностное лицо подлежит привлечению к административной ответственности с учетом положений ч.2 ст. 4.4 КоАП РФ, с назначением административного наказания в пределах санкции, предусматривающей назначение более строгого административного наказания, то есть в пределах санкции ч.2 ст.7.31 КоАП РФ, предусматривающей наказание для должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

1. **Решение Серафимовичского районного суда Волгоградской области от 03.08.2018 по делу № 12-24/18**

По результатам проведенной проверки должностное лицо заказчика было признано виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных ч.2 ст.7.31, ч.1.4 ст. 7.30 КоАП РФ и ему было назначено административное наказание в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

При рассмотрении жалобыпрокурорасуд пришел к выводу, что объективная сторона рассматриваемых административных правонарушений носит единый характер, и состоит в нарушении требований законодательства «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Виновное лицо, совершив в результате бездействия административные правонарушения, ответственность за которые предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30, частью 2 статьи 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит привлечению к административной ответственности **с назначением административного** наказания в пределах санкции, предусматривающей назначение **более строгого административного наказания.**

**4. Решение Красноярского краевого суда от 18.10.2018 по делу №7р-640/18**

Постановлениями контрольного органа должностное лицо заказчика признано виновным в совершении правонарушения предусмотренного ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 15 000 рублей; виновным в совершении правонарушения предусмотренного ч.3 ст.7.30 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 25 000 рублей.

Решением апелляционного суда по жалобе постановления контрольного органа изменены, по делам об административных правонарушениях предусмотренных ч.1.4 и ч.3 ст.7.30 КоАП РФ назначено наказание в соответствии с ч.2 ст.4.4 КоАП РФ , в виде штрафа в размере 25 000 рублей, поскольку, по мнению суда, было совершено **одно бездействие содержащее составы административных правонарушений – несвоевременное размещение необходимых документов на официальном сайте,** ответственность за которые предусмотрена двумя частями статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении жалобы контрольного органа суд поддержал выводы апелляционного суда.

**5. Решение Череповецкого городского суда Вологодской области от 29.04.2016 по делу № 12-186/2016**

Постановлением прокурора в отношении контрактного управляющего заказчика было возбуждено дело об административном правонарушении, по ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ и направлено для рассмотрения в уполномоченный контрольный орган. Контрольный орган вынес определение о возвращении, обосновывая его тем,  что контрактному управляющему вменяется совершение одного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ, в то время как в его действиях усматриваются 4 факта самостоятельных административных правонарушения, предусмотренные ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ.

При рассмотрении жалобы прокурора суд оценил необоснованными доводы контрольного органа.

**Несвоевременное предоставление информации об исполнении нескольких договоров свидетельствует об одном нарушении - положений статьи 103** Федерального закона от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ в части сроков направления заказчиком информации в федеральный орган исполнительной власти об исполнении контракта.

**6. Решение Вологодского областного суда от 05.07.2016 по делу №7-556/2016**

По результатам проведенной проверки должностное лицо заказчика признано виновным в совершении 2 административных правонарушений, предусмотренных частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей по каждому делу.

При рассмотрении жалобы суд пришел к выводу, что нарушения выявлены в ходе одной проверки, и были допущены в результате совершения одного правонарушения, состоящего из нескольких эпизодов и подпадающего под действие одной статьи административного закона, рассмотрение дел об административных правонарушениях, возбужденных по результатам указанной проверки, подведомственно одному должностному лицу. Следовательно, должностное лицо подлежит привлечению к административной ответственности с назначением одного административного наказания.

**7. Решение Верховного Суда Республики Хакасия от 11.05.2017 по делу № 7р-81/2017**

Постановлениями уполномоченного контрольного органа должностное лицо заказчика трижды было привлечено к административной ответственности по ч.1.4 ст. 7.30 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 15000 рублей по каждому факту.

При рассмотрении жалобы суд принял решение, что нарушения идентичны, допущены в результате бездействия в течение одного временного периода и выявлены при проведении одной проверки. За совершенные административные правонарушения должностное лицо подлежало привлечению к административной ответственности с назначением административного наказания по правилам части 2 статьи 4.4 КоАП РФ в пределах санкции ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ.

**8. Решение Беловского городского суда Кемеровской области от 16.10.2018 по делу №12-328\2018**

Постановлениями уполномоченного контрольного органа должностное лицо заказчика было привлечено к административной ответственности по пяти фактам совершения административных правонарушений по ч.1.4 ст. 7.30 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 15000 рублей по каждому факту.

При рассмотрении жалобы суд пришел к выводу, что указанные нарушения выявлены в ходе проведения одной проверки, совершены путем аналогичного бездействия в течение краткого промежутка времени. Рассмотрение дел об административных правонарушениях, возбужденных по результатам указанной проверки, подведомственно одному должностному лицу. При таких обстоятельствах необходимо объединить настоящие дела в одно производство.

**9. Решение Минераловодского городского суда Ставропольского края от 05.12.2018 по делу № 12-293/18**

Постановлениями контрольного органа должностное лицо заказчика привлечено к административной ответственности по части 1.4 статьи 7.30, части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административных штрафов по каждому составу.

При рассмотрении жалобы должностного лица суд пришел к выводу, что нарушения выявлены в рамках одной проверки. На момент вынесения второго постановления должностному лицу уже было известно обо всех неправомерных действиях при размещении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В данной ситуации должно быть вынесено одно постановление, в котором более строгое наказание за одно правонарушение фактически поглотило бы менее строгое наказание за другое правонарушение.

**10. Решение Новониколаевского районного суда Волгоградской области от 24.01.2017 по делу №12-11/2017**

По результатам проведенной проверки должностное лицо заказчика привлечено к административной ответственности по ч.2 ст.7.31, ч.1.4 ст.7.30, ч.11 ст.7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

При рассмотрении жалобы суд решил, что постановления по делам об административных правонарушениях следует изменить и назначить наказание по объединённому административному делу в пределах санкции, предусматривающей назначение более строгого административного наказания в виде административного штрафа, по ч.11 ст.7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

**11. Определение Верховного Суда Республики Татарстан от 16.11.2016 по делу №77- 2875/2016**

По результатам проведенной проверки должностное лицо заказчика признано виновным в совершении административных правонарушений, по ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ и ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ, и подвергнута административной ответственности в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей и 15 000 рублей соответственно.

При рассмотрении жалобы суд пришел к выводу, что бездействие, выразилось в несоблюдении требований отдельных статей Федерального закона №44-ФЗ, предусматривающих совершение заказчиком (контрактным управляющим) определенных действий, связанных с направлением информации (документов) о результатах исполнения контракта в соответствующий орган и размещением на официальном сайте отчета в отношении одного и того же контракта. Вышеуказанные дела об административных правонарушениях подлежат объединению в одно производство.

**РЕШЕНИЯ, О НАЗНАЧЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ ПО КАЖДОМУ ФАКТУ И СОСТАВУ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ**

**1. Решение Ставропольского краевого суда от 30.01.2019 по делу № 7 - 69/2019**

Постановлением контрольного органа должностное лицо заказчика привлечено к административной ответственности предусмотренной частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Апелляционным судом указанное постановление отменено в связи с тем, что ранее указанное должностное лицо уже было подвергнуто административному наказанию по ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ.

При рассмотрении жалобы контрольного органа суд пришел к выводу, что нарушения заявителем требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, совершенные в разное время, влекут назначение административного наказания за каждое правонарушение в отдельности. Допущенные нарушения требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок совершены в разное время, **образуют каждый самостоятельный отдельный состав** административного правонарушения.

**2. Решение Забайкальского краевого суда от 24.04.2017 по делу № 7-21-160/2017**

По результатам проведенной проверки должностное лицо заказчика признано виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных ч. 1.3 ст. 7.30, ч. 4 ст. 7.30, ч. 3 ст. 7.32, ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ и подвергнута административному наказанию в виде административных штрафов в размере 15 000 рублей, 30 000 рублей, 25 000 рублей и 20 000 рублей соответственно

Решением суда по жалобе должностного лица указанные постановления изменены, назначено одно наказание за совершение вышеуказанных правонарушений, в виде штрафа в размере 30 000 рублей, в остальной части постановления оставлены без изменения.

При рассмотрении жалобы должностного лица, вынесшего постановления суд решил, что действия (бездействия) являются различными по своему характеру и содержанию, вменяемые административные правонарушения образованы разными фактическими обстоятельствами и не вытекают из одного действия (бездействия). Таким образом, правовых оснований для назначения наказания по правилам части 2 статьи 4.4 КоАП РФ у судьи не имелось.

**3. Решение Октябрьского районного суда г.Орска Оренбургской области от 18.09.2018 по делу №12-115/2018**

Постановлением уполномоченного контрольного органа должностное лицо заказчика признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, должностное лицо подало жалобу. В жалобе указывает, что проведена проверка организации электронных аукционов, по результатам которой в отношении него составлено **четыре протокола и вынесено четыре постановления** по каждому аукциону отдельно, что считает недопустимым ввиду проведения одной проверки.

При рассмотрении указанной жалобы суд решил, что поскольку допущено самостоятельное (несмотря на схожесть с другими аукционами) правонарушение по утверждению документации о проведении рассматриваемого аукциона с нарушением требований закона, то должностное лицо подлежит привлечению к административной ответственности за данное правонарушение.

Множественность постановлений о возбуждении дела об административном правонарушении по результатам одной проверки не препятствует административному органу принимать решение о привлечении к административной ответственности отдельно за каждое совершенное административное правонарушение.

**4. Решение суда района имени Лазо Хабаровского края от 07.12.2016 по делу № 12-244/16**

Постановлением уполномоченного контрольного органа должностное лицо заказчика признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, и подвергнута наказанию в виде административного штрафа в размере 15000 рублей.

В жалобе на указанное постановление должностное лицо, указывает, что данное правонарушение является длящимся, оно уже привлечено к административной ответственности за совершение **21 аналогичного** правонарушения, которые являются одним правонарушением.

При рассмотрении указанной жалобы суд решил, что рассматриваемое правонарушение не является длящимся и считается оконченным.

Оснований для применения положений части 2 статьи 4.4 КоАП РФ применительно к обстоятельствам данного дела не усматривается, поскольку невыполнение в определенный срок обязанностей по размещению в единой информационной системе в сфере закупок отчетов об исполнении различных контрактов, не может быть расценено в качестве совершения одного действия (бездействия).

**5. Решение Елизовского районного суда Камчатского края от 15.11.2017 по делу № 12-284/2017**

Постановлением уполномоченного контрольного органа должностное лицо заказчика привлечёно к административной ответственности по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

В поданной в суд жалобе, защитник должностного лица не согласился с указанным постановлением. Указывает на то, что, помимо обжалуемого постановления, должностное лицо также привлечено к административной ответственности по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ на основании еще 2х постановлений. Необходимо было в соответствии с ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ вынести определение об объединении указанных дел в одно производство, а по результатам рассмотрения следовало вынести одно постановление с назначением одного наказания.

При рассмотрении жалобы суд пришел к выводу, что в вину должностному лицу вменялось совершение четырех самостоятельных деяний, совершенных при проведении разных электронных аукционов. При этом каждое утверждение документации об аукционе размещено самостоятельно в разное время, о чем свидетельствуют представленные в материалы делав документы. Каждое из противоправных действий, вменяемых названному лицу, образует самостоятельный состав административного правонарушения.

**6. Решение Краснооктябрьского районного суда города Волгограда от 18.10.2016 по делу № 12-652/2016**

Постановлением уполномоченного контрольного органа должностное лицо заказчика признано виновным в совершении административного правонарушения – утверждения аукционной документации с нарушением требований Федерального закона N 44-ФЗ, ответственность за которое предусмотрена ч.4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде штрафа в размере 3 000 рублей.

В обоснование жалобы должностное лицо заказчика указывает, что наказание за совершение данного правонарушения назначено должностным лицом без соблюдения правил назначения наказания, предусмотренных ч.2 ст.4.4. КоАП РФ, так как оно привлечено к административной ответственности по 4 фактам аналогичных нарушений и по каждому факту в отношении него вынесено 4 постановления о привлечении к административной ответственности по ч.4.2. ст.7.30 КоАП РФ, в то время как данные действия, по мнению заявителя, были охвачены единым умыслом, в связи с чем наказание д.б. назначено по правилам ч.2 ст.4.4. КоАП РФ.

При рассмотрении указанной жалобы суд отверг указание в жалобе на то, что наказание назначено с нарушением требований предусмотренных ч.2 ст.4.4. КоАП РФ, поскольку каждая аукционная документация была составлена с нарушением требований Федерального закона N 44-ФЗ. В данном случае, **должностным лицом было совершено 4 административных правонарушения**, в связи с чем правомерно назначены наказания за каждое совершенное административное правонарушение.

**7. Решение Колпинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 28.06.2019 по делу №12-126/2017**

По результатам проведенной проверки должностное лицо заказчика привлечено к административной ответственности по ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ; по ч. 3 ст. 7.30 КоАП РФ (4 факта); по ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административного штрафа по каждому делу в пределах санкций, предусмотренных соответствующими статьями.

При рассмотрении жалобы должностного лица суд решил что соответствующие нарушения допущены в результате не одного действия (бездействия), а нескольких самостоятельных действий (бездействия). В связи с эти положения части 2 статьи 4.4 КоАП РФ, в данном случае, неприменимы.