

Приложение 2  
к письму Комитета государственного  
финансового контроля  
Санкт-Петербурга  
от 11.04.2019 № 09.14-3404/19-0-0

## **ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

**по единому правоприменению, в частности на основе анализа судебной практики,  
в том числе в рамках административного производства,  
поступившие от субъектов РФ**

### **Воронежская область:**

В целях совершенствования единого правоприменения при реализации контрольных мероприятий в сфере бюджетных правоотношений и в сфере закупок, предлагаем рассмотреть вопрос о формировании на федеральном уровне ежеквартальных информационных обзоров нарушений и правоприменительной практики (вестников, бюллетеней), в том числе по административному производству, по типовым и сложным в квалификации нарушениям. Формирование данной информации возможно посредством ежеквартального мониторинга (опроса) в электронной форме с последующим размещением в сети Интернет.

### **Ивановская область:**

Учитывая неоднозначную судебную практику по квалификации действий должностного лица в случае несоблюдения им порядка или формы обоснования начальной (максимальной) цены контракта при утверждении конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определении содержания извещения о проведении запроса котировок (часть 2 статьи 7.29.3, часть 4.2 статьи 7.30 КоАП), служба государственного финансового контроля Ивановской области (далее – Служба) считает целесообразным внести изменения в часть 4.2. статью 7.30 КоАП РФ, изложив ее в следующей редакции:

«Утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований. Предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, части 2 статьи 7.29.3 настоящего Кодекса – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей».

Служба предлагает квалифицировать действия должностных лиц, в рамках одного нарушения, выявленного при обосновании начальной (максимальной) цены контракта:

по части 1 статьи 7.29.3 КоАП РФ – в отношении должностного лица, утвердившего план-график закупок (например, руководителя), включающий начальную (максимальную) цену контракта, в том числе заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в отношении которой обоснование отсутствует или не соответствует требованиям, установленным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок;

по части 2 статьи 7.29.3 КоАП – в отношении должностного лица, ответственного за обоснование (подготовившего обоснование) начальной (максимальной) цены контракта, которое не соответствует требованиям, установленным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации о

### **Кемеровская область:**

Предложения по единому правоприменению, в частности на основе анализа судебной практики, в том числе в рамках административного производства:

- выработка подходов к взысканию с подрядной организации суммы завышенной стоимости работ, в том числе с учетом включения в государственные (муниципальные) контракты условия о возврате суммы завышенной стоимости работ при условии обнаружения таковой органами внутреннего государственного финансового контроля;

- выработка подходов по сбору доказательств при ведении административного производства по ч.10 ст. 7.32 КоАП РФ - «Приемка поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги или отдельного этапа исполнения контракта в случае несоответствия этих товара, работы, услуги либо результатов выполненных работ условиям контракта, если выявленное несоответствие не устранено поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и привело к дополнительному расходованию средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации или уменьшению количества поставляемых товаров, объема выполняемых работ, оказываемых услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

### **Республика Саха (Якутия):**

Предложения по внесению изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

1. По срокам давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с ч.1 ст.4.5 КоАП за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух лет со дня совершения административного правонарушения.

Одновременно в соответствии с ч. 3 ст.4.5 КоАП РФ за административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения. В настоящее время отдельные судьи, руководствуясь ч. 3 ст.4.5 КоАП РФ, приходят к выводу, что в связи с тем, что нецелевое использование бюджетных средств влечет дисквалификацию, срок давности привлечения к административной ответственности, например, по статье 15.14 КоАП РФ, составляет один год. Таким образом, возникает разночтение при толковании норм о сроках давности привлечения к административной ответственности за нарушения бюджетного законодательства.

Предлагаем 2 варианта внесения изменений:

1 вариант - в части 3 статьи 4.5, КоАП РФ после слова «правонарушений» добавить слова «за исключением нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения»;

2 вариант - в части 3 статьи 4.5 КоАП. РФ слова «влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации», заменить словами «дела по которым направлены рассмотрение судьей для дисквалификации».

2. По ответственности за недостижение показателей.

Получателями субсидий (юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, физическими лицами), предоставляемых из бюджетов, зачастую не выполняются оговоренные при их предоставлении обязанности по достижению определенных показателей. Предлагаем конкретизировать статью 15.15.5 «нарушение условий предоставления субсидий» добавив в часть 2 после слов «условий их предоставления» слова «(расходования)», и после слов «предусмотренных статьей 15.14 настоящего Кодекса,» слова «и невыполнение обязательств по достижению показателей», или ввести новую статью, предусматривающую ответственность за недостижение

показателей (по аналогии с введенной Федеральным законом от 07.06.2017 № 118-ФЗ статьей 15.15.5 «Невыполнение государственного (муниципального) задания»).

3. По ответственности за нарушение условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов.

В целях уточнения субъектов административных правонарушений предлагаем в части 3 статьи 15.15.5 после слов «получателем средств бюджета, которому предоставлены межбюджетные трансферты» добавить слова «(юридическими лицами, государственными (муниципальными) учреждениями, индивидуальными предпринимателями, физическими лицами)»;

4. Введение ответственности за неправомерное использование бюджетных средств.

Одновременно с внесением в бюджетное законодательство термина «неправомерное расходование бюджетных средств» предусмотреть в законодательстве об административных правонарушениях ответственность за указанное правонарушение.

5. Об отсутствии органа, рассматривающего дела об АП.

Контроль к сфере закупок (осуществляется в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с Федеральным законом 44-ФЗ, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации:

1) федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд;

2) органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации;

3) органом муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

В соответствии со статьей 23.7.1 КоАП РФ органы; исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 7.29.3, частями 8-10 статьи 7.32 КоАП РФ (в пределах своих полномочий). Таким образом, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации рассматривают дела по статье 7.29.3, частям 8-10 статьи 7.32 только в отношении закупок для государственных нужд.

Тем временем, в отношении муниципальных закупок в административном законодательстве не определен орган, который бы рассматривал дела по статье 7.29.3. и по частям 8-10 статьи 7.32. В компетенции судей рассмотрение данных дел также не включено.

Предлагаем определить орган, рассматривающий дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 7.29.3, частями 8-10 статьи 7.32 КоАП Российской Федерации, в случае допущения таких правонарушений в отношении муниципальных закупок.

6. По наделению правом на составление протоколов.

На сегодняшний день не наделены правом на составление протоколов об административных правонарушениях органы местного самоуправления, уполномоченные на осуществление контроля в соответствии с частью 8 статьи 99 Федерального закона №44-ФЗ. В связи с этим, предлагаем уполномочить их правом на составление протоколов.

7. По полномочиям по рассмотрению дел, предусмотренных частью 7 статьи 7.32 КоАП РФ.

В соответствии с подпунктом 62 части 2 статьи 28.3. КоАП РФ должностные лица федерального антимонопольного органа и его территориальных органов составляют протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частью 7 статьи 7.32. В соответствии с частью 7 статьи 7.32 действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законам интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности влекут наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет; на юридических лиц – от однократного до трёхкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее трехсот тысяч рублей.

В соответствии со статьей 23.1 рассматривают дела по данным правонарушениям судьи.

В связи с тем, что контроль при планировании закупок и исполнении контрактов входит в полномочия органов исполнительной власти, осуществляющих функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, предлагаем внести изменения в статьи 23.7 и 23.7.1. добавив органам исполнительной власти. Осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, полномочия по составлению протоколов и рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 7 статьи 7.32.

8. Введение ответственности за нарушения Федерального закона № 44-ФЗ.

Внести изменения в КоАП РФ по установлению административной ответственности за следующие нарушения:

- непроведение работ по взысканию неустойки (штрафов и пеней) в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

- непроведение экспертизы в соответствии с частью 3 статьи 94 Закона 44-ФЗ. В КоАП РФ установлена ответственность только за нарушение проведения экспертизы, когда экспертиза проводится внешними экспертами и экспертными организациями.

Приложение 3

к письму Комитета государственного  
финансового контроля Санкт-Петербурга  
от 11.07.2019 № 09.17-3404/19-0-0

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

**по повышению эффективности реализации результатов контрольных мероприятий,  
в том числе в части возмещения средств, поступившие от субъектов РФ**

**Алтайский край:**

В целях обеспечения единообразного подхода к реализации результатов проведенных контрольных мероприятий и повышения эффективности данной работы предлагаем:

- разработать модельные (типовые) формы предписания и представления, выдаваемые объектам контроля по результатам проведенных проверок (ревизий) для исполнения и принятия мер по устранению причин и условий выявленных нарушений.

В формах предписания и представления предлагаем предусмотреть как текстовую, так и табличную часть.

В текстовой части документов предлагаем указывать: правовое основание органа внутреннего государственного финансового контроля на выдачу предписания, представления; данные об объекте контроля и проведенном контрольном мероприятии; реквизиты для возмещения средств в бюджет; предложение о рассмотрении вопроса о применении к виновным должностным и иным лицам объекта контроля мер дисциплинарной ответственности; информация об административной ответственности за невыполнение в установленный срок предписания, представления и др.

В табличной части документов предусмотреть следующее: содержание нарушения; сумма нарушения; нормативный правовой акт, договор, соглашение, контракт, который нарушен (пункт, часть, статья); наименование и реквизиты документов, подтверждающих нарушение; содержание требований по устранению нарушений; срок исполнения требований;

- подготовить к разработанным модельным (типовым) формам предписания и представления методические рекомендации по порядку составления (заполнения) данных документов, предусматривающие конкретные примеры выявляемых нарушений, вносимых в предписания, представления, и содержание требований по ним в зависимости от видов нарушений. В случае организации работы по разработке данных методических рекомендаций готовы поделиться сложившейся в крае практикой;

- разработать модельную (типовую) форму уведомления о применении бюджетных мер принуждения, направляемого финансовому органу для принятия решения, и указания по формированию (составлению) уведомления о применении бюджетных мер принуждения, содержащие примеры их заполнения в зависимости от видов бюджетных нарушений, за которые предусмотрено применение к объекту контроля бюджетных мер принуждения;

- предложить включение модельных (типовых) форм предписания, представления, уведомления о применении бюджетных мер принуждения в федеральные стандарты осуществления внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, подлежащие утверждению Правительством Российской Федерации. Внедрение типовых форм указанных документов особенно актуально для органов внутреннего муниципального финансового контроля;

- обобщить практику отнесения органами внутреннего государственного финансового контроля сумм нарушений к ущербу, причиненному публично-правовому образованию, в целях подготовки предложений Министерству финансов Российской Федерации для учета при установлении порядка отнесения сумм выявляемых нарушений к суммам неправомерно использованных бюджетных средств, подлежащих перечислению в бюджет в соответствии с предписанием.

На очном заседании рабочей группы по выработке подходов к реализации результатов контрольных мероприятий в сфере бюджетных правоотношений и в сфере закупок к обсуждению

предлагается следующий вопрос: «Исполнение предписаний органа внутреннего государственного финансового контроля по результатам проверок расходования бюджетных средств в сфере капитальных вложений: практика, проблемы, пути решения».

Исходя из опыта реализации результатов контрольных мероприятий в области капитальных вложений, можно выделить следующие наиболее часто встречающиеся типовые ситуации, препятствующие своевременному исполнению предписания органа внутреннего государственного финансового контроля, в том числе в части возмещения средств в бюджет:

- длительность процедуры взыскания денежных средств с подрядной организации (технического заказчика), в том числе по причине рассмотрения споров в арбитражном суде, как следствие регулярное продление сроков исполнения предписания;

- 0 низкое качество ведения арбитражных споров объектами контроля, исполняющими предписания, в том числе, в силу отсутствия должной мотивации, низкой квалификации сотрудников заказчиков (особенно на муниципальном уровне), как следствие неудовлетворение исковых требований по возмещению средств объектам контроля;

- невозможность взыскания средств с подрядной организации (технического заказчика) в силу его ликвидации.

В целях повышения эффективности реализации результатов контрольных мероприятий в области капитальных вложений, в том числе в части возмещения средств, органом внутреннего государственного финансового контроля Алтайского края в числе прочих применяются следующие меры:

- планирование периода проведения контрольного мероприятия, совпадающего с периодом ввода объекта в эксплуатацию, что снижает риск невозможности взыскания средств с подрядной организации (технического заказчика);

- включение в типовой контракт на выполнение строительно-монтажных работ положения о необходимости возмещения подрядной организацией излишне полученных денежных средств в случае установления контрольными органами фактов необоснованной оплаты заказчиком (завышения объемов, стоимости);

- привлечение органа внутреннего государственного финансового контроля при рассмотрении споров в арбитражном суде в качестве третьей стороны;

- повторное проведение контрольных мероприятий по исполнению предписаний в целях подтверждения объемов и качества выполненных работ по результатам претензионной работы.

#### **Воронежская область:**

В целях повышения эффективности реализации результатов контрольных мероприятий предлагаем рассмотреть вопрос о рекомендации органам внутреннего государственного финансового контроля проведение ежемесячного анализа поступивших ответов на представления и отчетов о мерах, принятых по устранению нарушений, выявленных в ходе проверок.

#### **Ивановская область:**

Предложение по дополнению статью 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) положениями, предусматривающими направление органами контроля в сфере закупок представлений об устранении причин и условий выявленных нарушений законодательства Российской Федерации или иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок.

С учетом практики регионов Служба считает целесообразным предусмотреть в статье 99 Федерального закона № 44-ФЗ право субъектов РФ на наделение органов внутреннего государственного финансового контроля, являющихся органами исполнительной власти субъектов РФ, полномочиями по осуществлению контроля в сфере закупок, предусмотренного пунктом 2 части 3 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ.

В целях результативности контроля, а также с учетом практики регионов и исключения неоднозначного толкования положений законодательства Служба предлагает закрепить на

законодательном уровне в статье 269.2 БК РФ, статье 99 Федерального закона № 44-ФЗ возможность регламентации деятельности органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по контролю в финансово-бюджетной сфере и сфере закупок на основании одного порядка осуществления полномочий в указанных сферах.

#### **Кемеровская область:**

Предложения по повышению эффективности реализации результатов контрольных мероприятий с учетом региональных аспектов, в том числе в части возмещения средств:

- выработка подходов по классификации нарушений, по которым возможно возмещение средств;

- анализ применяемых подходов ОГФК в части риск-ориентированного планирования, которое оказывает прямое влияние на эффективность контрольных мероприятий.

#### **Республика Крым:**

В рамках выработки подходов к повышению эффективности реализации результатов контрольных мероприятий в сфере бюджетных правоотношений и сфере закупок Крымфиннадзор предлагает:

- разработать единую для всех органов внутреннего государственного финансового контроля методику подготовки и проведения контрольных мероприятий, оформления результатов ревизий, проверок и обследований, реализации материалов контрольных мероприятий, рекомендаций по устранению разногласий и действиям заинтересованных лиц при досудебном обжаловании действий (бездействий) должностных лиц, осуществляющих контрольные функции;

- организовать единую площадку для всех органов внутреннего государственного финансового контроля по осуществлению информационного обмена обобщенных результатов контрольно-надзорной деятельности;

- сформировать банк данных о правоприменительной практике в части осуществления административного производства.

#### **Республика Саха (Якутия):**

Предложения по внесению изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральные законы

1. Изменениями, внесенными Федеральным законом от 03.11.2015 №301-ФЗ, установлено, что федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации муниципальными правовыми актами представительских органов муниципальных образований может быть предусмотрен возврат в соответствующий бюджет остатка субсидии на выполнение государственного (муниципального) задания бюджетными и автономными учреждениями в объеме, соответствующем недостигнутым показателям государственного (муниципального) задания.

Проблемным вопросом остается возврат средств в объеме, соответствующем недостигнутым показателям государственного (муниципального) задания, в случае если субсидии на выполнение государственного (муниципального) задания бюджетными и автономными учреждениями израсходованы в полном объеме. Так, в целях неосуществления возврата остатков у бюджетных и автономных учреждений возникает возможность для расходования средств субсидии, несмотря на недостижение показателей государственного (муниципального) задания.

При отсутствии должного контроля со стороны учредителя показатели государственного (муниципального) задания не достигаются, при этом остаток перераспределяется и зачатую отсутствует. Данные факты устанавливаются практически только выездными контрольными мероприятиями органов государственного (муниципального) финансового контроля. Однако при отсутствии остатков возврат в сумме недостижения невозможен.

Исходя из изложенного. Возникает необходимость установления возможности возврата субсидии на выполнение государственного задания в объеме, соответствующем недостигнутым

показателям государственного задания за счет средств предпринимательской и иной приносящей доход деятельности или за счет средств субсидий.

В этой связи, предлагаем внести изменения в статью 69.2 Бюджетного кодекса РФ, а также в Федеральные законы от 3 ноября 2006 года № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» и от 8 мая 2010 года № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», устанавливающие положения о возврате средств в объеме, соответствующем недостигнутым показателям государственного (муниципального) задания независимо от наличия или отсутствия остатка неиспользованных субсидий.

2. Предлагаем учесть в бюджетные меры принуждения в виде взыскания суммы средств, использованных по нецелевому назначению либо с нарушением порядка предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов средства, которые были направлены из бюджета субъекта как субвенции, однако на муниципальном уровне учреждениям представлены как субсидии на выполнение муниципального задания.

Так, проблемным остается вопрос взыскания средств субвенции на реализации государственного стандарта общего и дошкольного образования, направленной муниципальным образованиям и распределенной как субсидии на выполнение муниципального задания, в случае допущения нарушений на уровне управлений образования муниципального района и на уровне образовательных учреждений.

В этой связи, предлагаем внести изменения в статьи 306.4 «Нецелевое использование бюджетных средств», 306.8. «Нарушение условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов», предусмотрев возможность бесспорного взыскания либо приостановления (сокращения) израсходованных с нарушением сумм субсидий, источником которых являются межбюджетные трансферты (в том числе в случае выполнения муниципального задания).

### Санкт-Петербург:

Предложения по разработке система показателей оценки эффективности деятельности контрольного органа:

№ КИР	Ключевые показатели результативности (КИР)	Формула расчета КИР	Значение КИР	Балл (от 1 до 5)
1	2	3	4	5
<b>Блок 1 «Ключевые показатели результативности, рассчитываемые ежеквартально»</b>				
1.1	Полнота принятия мер реагирования органом контроля	$\frac{M}{N} * 100\%$ где: <b>М</b> - количество контрольных мероприятий, по результатам которых вынесены меры реагирования либо нарушения устранены до вынесения мер реагирования; <b>Н</b> - общее количество контрольных мероприятий, по результатам которых выявлены нарушения бюджетного законодательства и законодательства в	100 %	5
			менее 100 – 85 %	4
			менее 85 – 50 %	3



№ КИР	Ключевые показатели результативности (КИР)	Формула расчета КИР	Значение КИР	Балл (от 1 до 5)
		сфере закупок (за исключением контрольных мероприятий, сроки вынесения мер реагирования по которым не истекли в отчетном периоде).	менее 50 %	1
1.2	Отношение количества актов обязательных проверок соблюдения условий, целей и порядка предоставления субсидий, проведенных ГРБС СПб, включенных в Реестр получателей субсидий, нарушивших бюджетное законодательство, к количеству поступивших актов, в которых выявлены нарушения	$\frac{M}{N} * 100\%$ <p>где:  <b>М</b> - количество актов обязательных проверок соблюдения условий, целей и порядка предоставления субсидий, проведенных ГРБС СПб, включенных в Реестр получателей субсидий, нарушивших бюджетное законодательство;  <b>Н</b> - количество поступивших актов, в которых выявлены нарушения.</p>	100 %	5
			менее 100 – 85 %	4
			менее 85 – 50 %	3
			менее 50 %	1
1.3	Направление предупреждений на добровольное устранение объектом контроля нарушений, выявленных при предварительном контроле	$\frac{M}{N} * 100\%$ <p>где:  <b>М</b> - количество нарушений, по которым направлены предупреждения на добровольное устранение объектом контроля нарушений;  <b>Н</b> - общее количество нарушений, выявленных при предварительном контроле, отраженных в служебной записке (за исключением нарушений, сроки вынесения предупреждений на добровольное устранение нарушений по которым не истекли в отчетном периоде).</p>	100 %	5
			менее 100 – 85 %	4
			менее 85 – 50 %	3
			менее 50 %	1
1.4	Отношение количества рассмотренных закупок, информация о которых включается заказчиками в план-график закупок с начальной (максимальной) ценой контракта, равной или превышающей один миллиард рублей, на предмет их соответствия законодательству, к общему количеству таких	$\frac{M}{N} * 100\%$ <p>где:  <b>М</b> - количество рассмотренных закупок, информация о которых включается заказчиками в план-график закупок с начальной (максимальной) ценой контракта, равной или превышающей один миллиард рублей, на предмет их соответствия законодательству;</p>	100 %	5
			менее 100 – 85 %	4
			менее 85 – 50 %	3

№ КИР	Ключевые показатели результативности (КИР)	Формула расчета КИР	Значение КИР	Балл (от 1 до 5)
	закупок, информация по которым поступила в Комитет.	N - общее количество таких закупок, информация по которым поступила в Комитет.	менее 50 %	1
1.5	Осуществление производства по делам об административном правонарушении по материалам ведомственного контроля в сфере закупок	$\frac{M}{N} * 100\%$ <p>где:  M - количество материалов о нарушениях законодательства в рамках постановления Правительства СПб от 30.12.2013 № 1095, по которым возбуждено производство по делам об АП, отказано в возбуждении дел об АП либо направлено мотивированное письмо;  N - общее количество поступивших материалов об АП от ИОГВ СПб в Комитет (за исключением материалов, сроки рассмотрения по которым не истекли в отчетном периоде).</p>	100 %	5
			менее 100 – 85 %	4
			менее 85 – 50 %	3
			менее 50 %	1
1.6	Отношение количества рассмотренных уведомлений и согласований о заключении контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), к общему количеству поступивших уведомлений и согласований	$\frac{M}{N} * 100\%$ <p>где:  M - количество рассмотренных уведомлений и согласований о заключении контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем);  N - общее количество поступивших уведомлений и согласований (за исключением уведомлений и согласований, сроки рассмотрения по которым не истекли в отчетном периоде).</p>	100 %	5
			менее 100 – 85 %	4
			менее 85 – 50 %	3
			менее 50 %	1
1.7	Отношение количества проектов постановлений (распоряжений) Правительства СПб, разработанных Комитетом, не получивших заключение Юридического комитета Администрации Губернатора СПб, к общему количеству проектов	$\frac{N - M}{N} * 100\%$ <p>где:  M - количество проектов постановлений (распоряжений) Правительства СПб, получивших заключение Юридического</p>	100 %	5
			менее 100 – 85 %	4

№ КИР	Ключевые показатели результативности (КИР)	Формула расчета КИР	Значение КИР	Балл (от 1 до 5)
	постановлений (распоряжений) Правительства СПб, разработанных Комитетом	комитета Администрации Губернатора СПб; N - общее количество проектов постановлений (распоряжений) Правительства СПб, разработанных Комитетом (за исключением проектов постановлений (распоряжений) Правительства СПб, сроки принятия решения Юридическим комитетом Администрации Губернатора СПб по которым не истекли в отчетном периоде).	менее 85 – 50 %	3
			менее 50 %	1
1.8	Обжалование в судебном порядке представлений/предписаний органа контроля	$\frac{M}{N} * 100\%$ <p>где: M - количество обжалованных в судебном порядке представлений/предписаний органа контроля, направленных объектам контроля; N - общее количество представлений/предписаний органа контроля, направленных объектам контроля.</p>	более 60 %	1
			менее 60-40%	3
			менее 40–20%	4
			менее 20%	5
1.9	Рассмотрение возражений объектов контроля по результатам контрольных мероприятий	$\frac{M}{N} * 100\%$ <p>где: M - количество принятых возражений объектов контроля на акт проверки, ревизии и заключение по результатам обследования (без учета принятых возражений на основании дополнительно представленных документов); N - общее количество поступивших возражений объектов контроля.</p>	более 60 %	1
			менее 60-40%	3
			менее 40–20%	4
			менее 20%	5
<b>Блок 2 «Ключевые показатели результативности, рассчитываемые ежегодно»</b>				
2.1	Отношение количества проанализированных регламентов осуществления администраторами средств бюджета СПб внутреннего финансового контроля, к общему количеству администраторов средств бюджета СПб	$\frac{M}{N} * 100\%$ <p>где: M - количество проанализированных регламентов осуществления администраторами средств бюджета СПб внутреннего финансового контроля; N - общее количество администраторов средств бюджета СПб.</p>	100 %	5
			менее 100 – 85 %	4
			менее 85 – 50 %	3
			менее 50 %	1

Приложение 4  
к письму Комитета государственного  
финансового контроля Санкт-Петербурга  
от 11.07.2019 № 09-17-3407/19-0-0

## ПРЕДЛОЖЕНИЯ

### по интеграции результатов контрольных мероприятий с оценкой качества финансового менеджмента, поступившие от субъектов РФ

#### Воронежская область:

В целях повышения эффективности расходов бюджета и качества управления средствами бюджета главными распорядителями средств бюджета предлагаем рассмотреть вопрос о разработке Методики балльной оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей средств бюджета.

Интеграцию результатов контрольных мероприятия с оценкой качества финансового менеджмента возможно реализовать путем включения в Методику показателя «Нарушения, выявленные в ходе проведения органами государственного финансового контроля контрольных мероприятий в отчетном финансовом году, включая подведомственные ГРБС государственные учреждения»,

Расчет показателя предлагается осуществлять по формуле:

$K (\%) = 100 \times K_{фн} / K_{вкм}$ , где:

$K_{фн}$  - количество контрольных мероприятий, в ходе которых выявлены финансовые нарушения в отчетном периоде;

$K_{вкм}$  - количество контрольных мероприятий, проведенных в отчетном периоде.

Целевым ориентиром является значение показателя, равное 0%.

Расчет показателя и максимальная суммарная оценка по показателю при этом может определяться следующим образом:

Расчет показателя (К)	Максимальная суммарная оценка по показателю
$K = 0\%$	5
$0\% < K \leq 5\%$	4
$5\% < K \leq 10\%$	3
$10\% < K \leq 15\%$	2
$15\% < K \leq 20\%$	1
$K > 20\%$	0

#### Ивановская область:

В целях повышения эффективности расходов соответствующих бюджетов и качества управления средствами соответствующих бюджетов главными администраторами средств бюджета Служба предлагает на региональных уровнях учитывать в методиках оценки качества финансового менеджмента главных администраторов средств бюджета следующие показатели:

- результаты анализа осуществления главными администраторами бюджетных средств внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита, проводимого органами внутреннего государственного финансового контроля;

- осуществление ведомственного контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок в отношении подведомственных им заказчиков.

### **Кемеровская область:**

Предложения по интеграции результатов контрольных мероприятий с оценкой качества финансового менеджмента:

- учет суммы выявленного неэффективного использования бюджетных средств в оценке качества финансового менеджмента главных администраторов бюджетных средств;
- учет устраненных нарушений и исполнения сроков, выданных предписания, представления в оценке качества финансового менеджмента главных администраторов бюджетных средств.

### **Республика Саха (Якутия):**

Предлагаем установить следующие показатели, необходимые для расчета мониторинга качества финансового менеджмента

1. Показатель «Осуществление главными администраторами бюджетных средств внутреннего финансового контроля».

Требования к осуществлению внутреннего финансового контроля:

- карта внутреннего финансового контроля предоставляется в установленный срок;
- информация о проведенных мероприятиях по осуществлению внутреннего финансового контроля представляется в установленный срок.

2. Показатель «Осуществление главными администраторами бюджетных средств внутреннего финансового аудита».

Требования к осуществлению внутреннего финансового аудита:

- план внутреннего финансового аудита предоставляется в установленный срок;
- информация о проведенных мероприятиях по осуществлению внутреннего финансового аудита представляется в установленный срок.

3. Показатель «Устранение нарушений, установленных по итогам контрольных мероприятий органов государственного финансового контроля».

Данный показатель отслеживает практику добросовестного (своевременно и в полном объеме) исполнения предписаний и представлений об устранении нарушений объектом контроля.

4. Показатель «Осуществление ведомственного контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд».